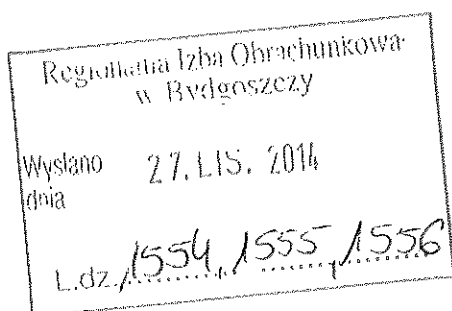




Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Bydgoszczy

Bydgoszcz, dnia 27 listopada 2014 r.

RIO-KF-4104-41/2014



Pan  
**Grzegorz Tulodziecki**  
Wójt Gminy Zbójno  
Zbójno 35A  
87-645 Zbójno

Na podstawie art. 1 w związku z art. 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Zbójnie kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/41/2014 z dnia 3 października 2014 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli gospodarki finansowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- **nieprzekazanie do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o zamówieniu publicznym na „Odbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Zbójno” wskutek przeprowadzenia w 2013 r. tego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo, że ustalona wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy (str. 71-72 protokołu kontroli),**

W wyniku kontroli prawidłowości udzielania zamówień publicznych stwierdzono, że w postępowaniu wszczętym w dniu 10 maja 2013 r., przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługę „Odbierania i zagospodarowania stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Zbójno” Zamawiający nie przekazał do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej, celem publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, ogłoszenia o zamówieniu. Przedmiotowe postępowanie Zamawiający przeprowadził w tzw. „procedurze podprogowej lub krajowej”, czyli właściwej dla wartości zamówienia przekraczającej równowartość (wówczas obowiązującą) 14.000 euro, a mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Jak ustalili kontrolujący wartość szacunkowa zamówienia publicznego wynosiła 1.260.000,00 zł, co w przeliczeniu na euro stanowiło równowartość 313.464,03. Tym samym wartość zamówienia przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość kwoty 200.000,00 euro. Zgodnie z dyspozycją § 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2011 r., Nr 282, poz. 1649 ze zm.) ogłoszenia dotyczące zamówień publicznych przekazuje się Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, jeżeli wartość zamówień udzielanych przez zamawiających innych niż określonych w pkt 1, z wyjątkiem zamówień, o których mowa w pkt 3 i 4, jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 200.000 euro - dla dostaw lub usług. Wskazać należy, że Zamawiający (Gmina Zbójno) jest jednostką samorządu terytorialnego, a ustalona wartość zamówienia na usługi odbierania i zagospodarowania stałych odpadów komunalnych przekraczała kwotę 200.000 euro, w związku z czym przedmiotowe postępowanie należało przeprowadzić w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (pzp), czyli tzw. „procedurze pełnej lub unijnej”.

Z wyjaśnienia złożonego przez Pana Grzegorza Tułodzieckiego - Wójta Gminy Zbójno wynika, że przyczyną niezamieszczenia ogłoszenia było omyłkowe dokonanie oceny wartości zamówienia. Wójt Gminy wskazał, iż mając na uwadze terminy realizacji obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz system przewidzianych kar w przypadku niezorganizowania przetargu, przygotowując i przeprowadzając procedurę na wykonanie przedmiotowej usługi przyjęto wartość zamówienia w stosunku rocznym, bez uwzględnienia wyznaczonego w umowie okresu realizacji na trzy lata. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, podnieść należy, że nieprzekazanie do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia o zamówieniu, jest niezgodne z przepisami art. 40 ust. 3, w związku z art. 11 ust. 1 pkt 2 oraz art. 11 ust. 7 pzp w myśl, których jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Jednocześnie wskazać należy, iż przeprowadzenie postępowania w procedurze krajowej, w konsekwencji powoduje, że naruszone zostały przepisy dotyczące procedury pełnej dotyczące m.in. terminu składania ofert, miejsca publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Skonstatowano,

że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wyznaczył 11-dniowy termin składania ofert licząc od dnia zamieszczenia ogłoszenia, zamiast nie krótszy niż 40 bądź 47 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, w zależności od sposobu przekazania ogłoszenia naruszając postanowienia art. 43 ust. 2 pzp. Przedmiotowym działaniem Zamawiający naruszył także normę zawartą w art. 7 ust. 3 pzp, zgodnie z którą zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zasada udzielania zamówień wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, materializuje się poprzez zastosowanie dozwolonego dla danej wartości zamówienia trybu (procedury) i po dokonaniu niezbędnych prawem czynności. O istocie stwierdzonej nieprawidłowości świadczy również to, iż postępowanie obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania. Wada postępowania, która może być przyczyną jego unieważnienia, musi być nieusuwalna i jednocześnie powodująca, iż zawarta w następstwie tego postępowania umowa będzie na skutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu. W tym zakresie pzp odsyła do art. 146, gdzie wymienione zostały przypadki unieważnienia umowy. Pkt 3 ust. 1 art. 146 pzp stanowi, że umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo nie przekazał ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich Publikacji Unii Europejskiej.

Ustalono również, że Zamawiający ogłoszenie o zamówieniu zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych, zamiast przekazać do oficjalnego publikatora Unii Europejskiej, czym naruszył art. 95 ust. 2 pzp.

Kierownik jednostki, w myśl przepisów art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) zlecił, pismem z dnia 17 kwietnia 2013 r., Inspektorowi ds. planowania przestrzennego i budownictwa przygotowanie dokumentacji i przeprowadzenie procedury w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym na usługę „Odbierania i zagospodarowania stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Zbójno”, jednakże wobec braku potwierdzenia przyjęcia tych obowiązków przez tego pracownika, odpowiedzialność za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania na zasadach określonych w art. 18 ust. 1 pzp oraz w oparciu o art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w myśl którego kierownik jednostki odpowiada jednoosobowo za całość gospodarki finansowej tej jednostki, ponosi Wójt Gminy Zbójno Pan Grzegorz Tułodziecki.

– **przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków budżetowych o kwotę 16.360,00 zł (str. 26 protokołu kontroli),**

Kontrolujący ustalili, że badana jednostka dokonała zakupu serwera wraz z oprogramowaniem na kwotę 16.360,00 zł w oparciu o fakturę VAT Nr N000294/2013 z dnia 10.09.2013 r. Zapłata za fakturę nastąpiła w dniu 17.09.2013 r. (WB 182 z dnia 17.09.2013 r., Nr dz. 5879). Stwierdzono, że wydatek ten został

sfinansowany ze środków zaplanowanych dla rozdziału 75023 „Urzędy gmin” § 421 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast § 606 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”. Działania kontrolne ujawniły, że przyczyną zakwalifikowania poniesionych wydatków do § 421, było niezaplanowanie na dzień zakupu urządzenia, środków finansowych w planie finansowym Urzędu w ramach klasyfikacji budżetowej działu 750, rozdziału 75023 i § 606, a tym samym brak zgody Rady Gminy Zbójno do dokonania takiego wydatku majątkowego (uchwała budżetowa Rady Gminy Zbójno Nr XXV/111/2012). Ze złożonych wyjaśnień przez Wójta Gminy – Pana Grzegorza Tułodzieckiego wynika, że przyczyną dokonania wydatku z niewłaściwego paragrafu było realne zagrożenie awarią systemu komputerowego Urzędu Gminy i dlatego podjęta została decyzja o dokonaniu zakupu serwera z § 421, na którym znajdowały się wolne środki. Jednocześnie wystąpiono do Rady Gminy Zbójno o zmianę budżetu w tym zakresie i podczas sesji w dniu 30.09.2013 r. uchwałą Nr XXXI.137.2013 dokonano stosownych zmian poprzez przesunięcie wydatkowanej kwoty na zakup serwera z § 421 do § 606. Następnie w dniu 30.09.2013 r. dowodem księgowym PK-94/5338 przeksięgowano fakturę za serwer z § 421 do § 6060, a także wystornowano z konta 401 „Zużycie materiałów i energii” wartość nabytego urządzenia i ujęto ją na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, a finalnie dowodem PK (dowód 7290) z dnia 31.12.2013 r. zaewidencjonowano na koncie 011 „Środki trwałe”. Przekroczenie planu wydatków stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), zgodnie z którymi wydatków należy dokonywać na cele i w wysokościach ustalonych w budżecie (planie finansowym jednostki). Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość są Skarbnik Gminy - Pani Jadwiga Jurkiewicz, która podjęła bezpośrednią decyzję o sfinansowaniu zakupu serwera z wydatków bieżących oraz Wójt Gminy – Pan Grzegorz Tułodziecki, który zaakceptował podjętą decyzję poprzez wydanie dyspozycji zapłaty za fakturę i jako kierownik jednostki odpowiada jednoosobowo za całość gospodarki finansowej tej jednostki, stosownie do przepisu art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

#### **1) w zakresie ustaleń ogólnie-organizacyjnych**

- zawarcie w Statucie Gminy Zbójno postanowień odnośnie sposobu prowadzenia obsługi bankowej budżetu Gminy niezgodnych z regulacjami zawartymi w art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (str. 3 protokołu kontroli),  
Ustalono, że przepis § 67 ust. 3 Statutu Gminy Zbójno o treści: „Obsługę bankową budżetu Gminy prowadzi bank wskazany przez Radę w odrębnej uchwale” jest niezgodny z dyspozycją art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w myśl której bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.
- powierzenie obowiązków w zakresie prowadzenia obsługi finansowo-księgowej Gminnej Biblioteki Publicznej w Zbójnie Urzędowi Gminy w oparciu o regulacje wynikające ze Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej (str. 8 protokołu kontroli),  
Kontrolujący ustalili, że Gminna Biblioteka Publiczna w Zbójnie, na mocy uchwały

Nr XXX/167/2006 Rady Gminy Zbójno z dnia 26 kwietnia 2006 r. w sprawie utworzenia Gminnej Biblioteki w Zbójnie oraz nadania jej statutu, stanowiła samodzielną samorządową instytucję kultury, która poprzez wpis do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Wójta Gminy uzyskała osobowość prawną. Zgodnie z art. 9 pkt 13 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (odpowiednio art. 4 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych z 2005 r.) sektor finansów publicznych tworzą m.in. samorządowe instytucje kultury. Biblioteka publiczna może stanowić samodzielną instytucję kultury albo wchodzić w skład innej instytucji kultury, o czym przesądza art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 642 ze zm.) . Na mocy art. 40 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad określonych w niniejszej ustawie. Przepis art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości stanowi, że księgi rachunkowe są prowadzone przez jednostkę. Kierownik jednostki sektora finansów publicznych może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej wyłącznie pracownikom tej jednostki, a przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym jednostki, zgodnie z przepisem art. 53 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Ponadto w art. 54 ust. 1 przywołanej ustawy, głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych, jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki. W związku z powyższym księgi rachunkowe samorządowych instytucji kultury (w tym bibliotek) powinny być prowadzone w siedzibie jednostki przez jej pracownika, posiadającego stosowne kwalifikacje określone w przepisie art. 54 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Powierzenie zatem zadań przypisanych ustawą głównym księgowym nie może nastąpić na rzecz osoby, która nie jest związana stosunkiem pracy, co oznacza, że ewidencji księgowej nie mogą prowadzić pracownicy innych jednostek.

Kontrolujący stwierdzili, że podstawą prowadzenia obsługi finansowo-księgowej, w tym podpisywania przez Skarbnika Gminy Zbójno jako głównego księgowego sprawozdań kwartalnych Rb-N i Rb-Z za wszystkie kwartały roku 2013 i dwa kwartały roku 2014, były zapisy § 16 ust. 4 Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej, wprowadzonego uchwałą Nr XXX/167/2006 Rady Gminy Zbójno z dnia 26 kwietnia 2006 r., na mocy których obsługę finansowo-księgową Biblioteki zapewnia Urząd Gminy w Zbójnie. Postanowienia te pozostają w sprzeczności z przywołanymi wyżej przepisami prawa.

W aktualnym stanie prawnym wspólna obsługa administracyjna, finansowa i organizacyjna jednostek, może być prowadzona wyłącznie dla szkół i placówek, zgodnie z przepisem art. 5 ust. 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

## **2) w zakresie księgowości i sprawozdawczości**

- zaniechanie prowadzenia w 2013 r. ewidencji szczegółowej do konta (organu) 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla poszczególnych jednostek oświatowych i Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Zbójnie (str. 116-117

protokołu kontroli),

Kontrolujący ustalili, że ewidencja rozliczenia wydatków budżetowych realizowanych przez 6 jednostek budżetowych, tj.: Zespołów Szkół: w Działyniu i w Zbójnie, Szkół Podstawowych: w Klonowie i w Rużu, Publicznego Gimnazjum w Zbójnie oraz Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego w Zbójnie (GZEAS) była prowadzona na jednym wspólnym koncie analitycznym 223-1 „Rozliczenie wydatków GZEAS”, co uniemożliwiało ustalenie stanu rozliczeń środków pieniężnych z poszczególnymi jednostkami budżetowymi. Środki finansowe przekazywane były z rachunku bankowego budżetu na rachunek bankowy GZEAS łącznie dla wszystkich jednostek oświatowych i ewidencjonowane na kontach Wn 223-1 i Ma 133 „Rachunek budżetu”. Wartość wykorzystanych środków na wydatki ewidencjonowano na stronie Ma konta 223-1 w korespondencji ze stroną Wn konta 902 „Wydatki budżetu” w okresach miesięcznych w wysokości wynikającej ze sprawozdań budżetowych Rb-28S sporządzonych łącznie dla GZEAS-u i 5 budżetowych jednostek oświatowych, stanowiących materiał pomocniczy, niezależnie od składanych sprawozdań jednostkowych przez każdą z tych jednostek budżetowych. Prowadzona w powyższy sposób ewidencja nie pozwalała na ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych im środków pieniężnych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych, czym naruszono zasady prowadzenia konta 223 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

- prowadzenie w 2013 r. i w pierwszym półroczu 2014 r. ewidencji księgowej konta (urzędu) 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wyłącznie na poziomie konta syntetycznego bez stosowania ewidencji szczegółowej według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą (str. 22 protokołu kontroli),

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że prowadzona w jednostce ewidencja księgowa na koncie 221 uniemożliwiała ustalenie prawidłowego salda, tj. należności z tytułu dochodów budżetowych oraz zobowiązań z tytułu nadpłat w tych dochodach. Na koniec 2013 r. stan konta 221 wykazany został jako jednostronne saldo Wn w wysokości 276.523,51 zł, co nie zapewniało zgodności tego salda z dokumentacją pomocniczą prowadzoną dla kont podatników.

- ewidencjonowanie udzielonych w 2013 r. z budżetu gminy dotacji dla samorządowej instytucji kultury z pominięciem konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” (str. 85 protokołu kontroli),

Stwierdzono, że badana jednostka, mimo iż prowadziła konto 224, to udzielnie dotacji księgowała po stronie Ma konta 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” w korespondencji ze stroną Wn konta 409 „Pozostałe koszty rodzajowe”.

- ujęcie wydatków budżetowych związanych z zakupem oprogramowania komputerowego

w § 430 „Zakup usług pozostałych” klasyfikacji budżetowej, zamiast w § 421 „Zakup materiałów i wyposażenia” bądź odpowiednio w § 606 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” (str. 27 protokołu kontroli),

Kontrolujący ustalili, że w 2013 r. badana jednostka zakupiła dwa programy komputerowe, z tego jeden o wartości 329,00 zł, a drugi w kwocie 4.870,80 zł, kwalifikując wydatki poniesione na ich nabycie do § 430. Powyższym działaniem naruszone zostały regulacje wskazane w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Utwory, w tym programy komputerowe, są przedmiotem prawa autorskiego. Licencją jest umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych lub umowa o korzystanie z utworu, która obejmuje pola eksploatacji wyraźnie w niej wymienione - art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (j.t. Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 ze zm.). Kluczowe jest to, że każda z tych licencji powoduje odmienne konsekwencje w sposobie klasyfikowania wydatku. W zależności od treści licencji i sposobu korzystania, zakup winien być klasyfikowany w § 421 lub § 430. Jeśli jednostka nabywa program, którym może rozporządzać jak właściciel (umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych) wówczas wydatek ten należy klasyfikować w § 421), z kolei zaś jeżeli korzysta z programu (umowa o korzystanie z utworu wiąże się z usługą dostępu), a właścicielem pozostaje kontrahent, to taki wydatek należy zaklasyfikować do § 430. Podkreślić należy, iż wartości niematerialne i prawne, których jednostkowa wartość początkowa przekracza kwotę ustaloną w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, z wyjątkiem związanych z pomocami dydaktycznymi, służącymi procesom dydaktyczno-wychowawczym w szkołach i placówkach oświatowych, finansuje się ze środków na inwestycje - § 606.

- zaniechanie uzgodnienia salda konta syntetycznego 020 „Wartości niematerialne i prawne” z prowadzoną do tego konta ewidencją analityczną (księgami inwentarzowymi) (str. 28 protokołu kontroli),

Kontrolujący ustalili, że podczas przeprowadzania inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych na koniec 2013 r., drogą porównania danych zawartych w księgach rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji tych składników, a także uzgadniania salda konta syntetycznego 020 z ewidencją analityczną (księgą inwentarzową), komisja inwentaryzacyjna stwierdziła, że nie ujęto na koncie 020 trzech pozycji oprogramowania zapisanego w ewidencji analitycznej wartości niematerialnych i prawnych o łącznej wartości 13.397,60 zł. Programy te zostały nabyte odpowiednio w latach 2002 r. (5.050,80 zł), w 2005 r. (1.758,80 zł) i w 2006 r. (6.588,00 zł). Brak zgodności stanu salda i zapisów dokonywanych na koncie syntetycznym 020 z ewidencją analityczną na dzień 31.12.2013 r. poprzez pryzmat ujawnionych, począwszy od 2002 r., różnic pomiędzy zapisami ksiąg wskazuje na naruszenie przez jednostkę na koniec poprzednich lat obrotowych dyspozycji art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w myśl której dane z kont analitycznych podlegają okresowemu uzgadnianiu z kontami księgi głównej.

- zaewidencjonowanie w 2013 r. na koncie księgowym (urzędu) 130 „Rachunek bieżący

jednostki” operacji gospodarczych związanych z rozliczaniem wydatków budżetowych ponoszonych przez inne samorządowe jednostki budżetowe (str. 16 protokołu kontroli),

W wyniku działań kontrolnych ustalono, że Urząd Gminy w Zbójnie (urząd obsługujący jednostkę samorządu terytorialnego jako jednostka budżetowa) nie dysponował w banku wyodrębnionym rachunkiem bieżącym, lecz korzystał bezpośrednio z rachunku budżetu (konto księgowo organu 133 „Rachunek budżetu”). Dochody i wydatki dotyczące Urzędu Gminy ewidencjonowane były w księgach urzędu na koncie 130 jako zapisy wtórne (na podstawie polecenia księgowania) do konta organu 133, w korespondencji z właściwymi dla danej operacji kontami.

Kontrolujący stwierdzili, że w badanej jednostce na koncie 130 na koniec każdego kwartału 2013 r. księgowano rozliczenie wydatków wykazanych w sprawozdaniach kwartalnych innych jednostek budżetowych Gminy Zbójno, tj. Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół, jednostek oświatowych i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej zapisami Wn 490 „Rozliczenie kosztów” i Ma 130, a następnie na koniec roku dokonano przeksięgowania tych wydatków na wynik finansowy (Wn 860/ Ma 490) w łącznej wysokości 9.977.861,40 zł. Z wyjaśnień Skarbnika Gminy – Pani Jadwigi Jurkiewicz wynika, iż powodem tych księgowania było doprowadzenie do zgodności wydatków na koncie 130 w jednostce z kontem organu 902 „Wydatki budżetu”. Odnosząc się do udzielonej odpowiedzi wskazać należy, iż konto 130 „Rachunek bieżący jednostki” należy do grupy kont występujących w jednostkach budżetowych, z kolei konto 902 „Wydatki budżetu” dedykowane jest dla operacji gospodarczych występujących w budżetach jednostek samorządu terytorialnego. Pomimo, że obie ewidencje, tj. organu i jednostki, prowadzone są przez pracowników Urzędu Gminy to pozostają odrębnymi ewidencjami spełniającymi odmienne role, tj. odpowiednio kasową i memoriałową. Informacje o wysokości zrealizowanych wydatków budżetowych zawarte są w sprawozdaniach jednostkowych składanych przez samorządowe jednostki budżetowe (w tym urząd gminy) i ewidencjonowane na kontach organu Wn 902 i Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”. Z kolei na koncie 130 występującym w jednostkach budżetowych (w tym w urzędzie gminy) ewidencjonowane są wydatki dokonywane wyłącznie przez tę jednostkę budżetową, a następnie ujmowane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S. Konsekwencją powyższego jest sytuacja, w której w Urzędzie (dla tych dochodów i wydatków lub tylko dla dochodów ujmowanych na koncie 130 zapisem wtórnym do konta 133) nie wystąpią zapisy na kontach odpowiednio 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, a saldo konta 130 w przedmiocie zrealizowanych wydatków podlega okresowemu (nie później niż 31 grudnia) przeksięgowaniu na podstawie sprawozdań Rb-28S na stronę Ma konta 800 „Fundusz jednostki”, a w zakresie dochodów na podstawie sprawozdań Rb-27S na stronę Wn konta 800. Wówczas funkcja konta 130 sprowadza się do tego, iż po pierwsze saldo wynikające z wyciągów bankowych powinno być zgodne z saldem ewidencji na koncie organu 133 „Rachunek budżetu”, natomiast ta zgodność w stosunku do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”, nie jest wymagana (doznaje istotnego ograniczenia), bowiem na wspólnym rachunku bankowym budżetu i urzędu realizowane są także operacje przychodów i rozchodów budżetowych niezajdujących odzwierciedlenia



w zapisach na koncie 130, a po drugie wynikające z zapisów wtórnych na podstawie wyciągu do konta 133 dochody i wydatki przeksięgowane zostały okresowo adekwatnie na stronę Wn i Ma konta 800. Tym samym stosowanie na koncie 130 Urzędu Gminy zapisów dotyczących wydatków realizowanych przez inne jednostki budżetowe niż urząd naruszyło zasady prowadzenia kont określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 289). Osobą odpowiedzialną za stwierdzoną nieprawidłowość jest Skarbnik Gminy Pani Jadwiga Jurkiewicz, której kierownik jednostki, na mocy art. 53 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, powierzył prowadzenie ksiąg rachunkowych.

- wykazanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy sporządzonych za 2013 rok danych niezgodnych z danymi wynikającymi z dokumentacji podatkowej (str. 48-49 protokołu kontroli),  
Stwierdzona w wyniku kontroli nieprawidłowość polegała na zaniżeniu w podatku od środków transportowych skutków obniżenia górnych stawek podatkowych o kwotę 48.194,44 zł oraz skutków finansowych wynikających z udzielonych w tymże podatku zwolnień, wprowadzonych uchwałą Rady Gminy Zbójno, o kwotę 1.800,00 zł.  
Wykazanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-PDP i Rb-27S za 2013 r. wielkości skutków obniżenia górnych stawek podatkowych i zwolnień podatkowych wprowadzonych uchwałą organu stanowiącego niezgodnie z dokumentacją podatkową stanowiło naruszenie § 9 ust. 1 i 2 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 9-10 i § 7 ust. 3 załącznika Nr 39 do powyższego rozporządzenia.  
Kontrola wykazała, iż przyczyną wyżej wskazanych nieprawidłowości było omyłkowe pominięcie tych danych w sprawozdaniu, a odpowiedzialność za niepoprawne sporządzenie sprawozdań ponosi Skarbnik Gminy – Pani Jadwiga Jurkiewicz. W trakcie kontroli, w dniu 26 września 2014 r., badana jednostka skorygowała i przesłała drogą elektroniczną sprawozdania Rb-PDP oraz Rb-27S do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

### **3) w zakresie wydatków budżetowych, w tym zamówień publicznych**

- nienaliczenie, niepobranie i nieodprowadzenie do urzędu skarbowego podatku dochodowego od osób fizycznych (w kwocie ok. 1.530,00 zł) od wypłaconych członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Zbójno wynagrodzeń w latach 2010-2013 (str. 65-66 protokołu),
- naliczanie, pobieranie i przekazywanie do urzędu skarbowego w 2014 r. podatku dochodowego od osób fizycznych od wypłaconych wynagrodzeń członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w nieprawidłowej wysokości, tj. bez pomniejszania o koszty uzyskania przychodów (str. 66 protokołu kontroli),

- w postępowaniu przeprowadzonym w 2013 r. na usługę „Odbierania i zagospodarowania stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Zbójno” stwierdzono:
  - niestaranne sporządzenie protokołu postępowania ZP-PN dotyczącego przeprowadzonego postępowania poprzez wskazanie kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia równej szacunkowej kwocie netto bez uwzględnienia 8% podatku VAT, a także zaniechanie podania w pkt 9 protokołu „Zestawienie ofert”, informacji o cenie jaką zaoferował wykonawca (str. 74 protokołu kontroli),
  - niezamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu pełnej informacji dotyczącej czasu trwania zamówienia lub terminu wykonania (str. 72 protokołu kontroli),  
Stwierdzono, że w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający w sekcji II.2 „Czas trwania zamówienia lub termin wykonania” podał jedynie informację „Rozpoczęcie: 01.07.2013”, bez określenia czasu trwania zamówienia wyznaczonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na okres od 01.07.2013 r. do 30.06.2016 r.
  - złożenie przez pracownika Zamawiającego będącego przewodniczącym komisji przetargowej oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania - art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - w charakterze pracownika Zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, mimo braku powierzenia takich czynności, zamiast w charakterze członka komisji przetargowej (str. 71 protokołu kontroli),

#### **4) w zakresie długu publicznego**

- zaciągnięcie w 2013 r. kredytu długoterminowego na kwotę 505.000,00 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Wsi Polskiej na sfinansowanie inwestycji pn. „Budowa centrum sportu i rekreacji w Zbójnie – III etap” bez wymaganej opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty tego kredytu (str. 95 protokołu kontroli),

#### **5) w zakresie gospodarki mieniem**

- naruszenie w 2013 r. zasady jawności gospodarowania mieniem komunalnym poprzez niesporządzenie i niepodanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę (str. 109-110 protokołu kontroli),

Stwierdzono, że przy oddaniu w dzierżawę w 2013 r. dwóch (na trzy zbadane) nieruchomości gruntowych oznaczonych geodezyjnie jako działki o nr 296/3 i 42/6, położonych w Zbójnie, nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę. W konsekwencji nie podano również informacji o wywieszeniu wykazu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

- nieokreślenie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługiwało pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości (str. 106-108 protokołu kontroli),

W wyniku działań kontrolnych ujawniono, iż w sporządzonych w 2013 r. i 2014 r. wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży dotyczące odpowiednio dla nieruchomości gruntowej położonej w Zbójnie oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 396/7 i nieruchomości położonej w miejscowości Sitno oznaczonej Nr 344/1, nie określono terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Brak przedmiotowej informacji stanowi naruszenie art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

W trakcie kontroli ustalono, że przyczyną powstania stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie gospodarki mieniem było przeoczenie, a osobą odpowiedzialną jest Inspektor ds. wymiaru podatków i gospodarki gruntami.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Pana Wójta o podjęcie działań które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegą ich powstaniu w przyszłości. Wobec powyższego proszę o:

1. Przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), bezwzględne przestrzeganie obowiązku stosowania właściwego reżimu prawnego, tzw. „procedury pełnej/unijnej”, w szczególności poprzez wszczynanie postępowań drogą przekazywania ogłoszeń o zamówieniach do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej celem publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, stosownie do wymogów przepisu art. 40 ust. 3, w związku z art. 11 ust. 1 pkt 2 na zasadach przewidzianych w art. 11 ust. 7 przywołanej ustawy, stosowanie minimalnych terminów składania ofert wskazanych w art. 43 ust. 2 ustawy i przekazywanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, odpowiednio do wymogów określonych w art. 95 ust. 2 tejże ustawy.
2. Dokonywanie wydatków budżetowych w granicach kwot określonych w planie finansowym (budżecie), zgodnie z zasadami gospodarki finansowej, o których stanowią przepisy art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).
3. Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zapisów Statutu Gminy niezgodnych z przepisami prawa, stosownie do regulacji zawartej w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.).
4. Zaprzestanie prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi finansowo-księgowej Gminnej Biblioteki Publicznej w Zbójnie i zobowiązanie Kierownika tej jednostki do prowadzenia rachunkowości we własnym zakresie, biorąc pod uwagę przepisy art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2013 r.

- poz. 330 ze zm.) oraz do zatrudnienia głównego księgowego, na podstawie przepisów art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) zgodnie z którym, kierownik jednostki sektora finansów publicznych, może powierzyć obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości wyłącznie głównemu księgowemu tej jednostki.
5. Prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób spełniający wymogi ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 289) oraz załączników Nr 2 i 3 do przywołanego rozporządzenia, a także zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi w zakresie prowadzenia rachunkowości, stosownie do przepisu art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w szczególności poprzez:
- a) zaprowadzenie ewidencji szczegółowej do konta organu 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” umożliwiającej ustalenie stanu rozliczeń środków pieniężnych z poszczególnymi jednostkami budżetowymi, zgodnie z wymogami wskazanymi w załączniku Nr 2 do cytowanego rozporządzenia,
  - b) zaprowadzenie do konta jednostki 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencji szczegółowej według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą, stosownie do zasad prowadzenia tego konta sformułowanych w załączniku Nr 3 do cytowanego rozporządzenia, a także zapewnienie zgodności salda konta 221 z księgami pomocniczymi, wymaganej przepisem z art. 16 ust. 1 ww. ustawy,
  - c) ewidencjonowanie udzielanych z budżetu gminy dotacji i ich rozliczenia na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, występującym w jednostce, w sposób zapewniający możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji według jednostek oraz przeznaczenia tych środków, tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia,
  - d) okresowe uzgadnianie danych z kont analitycznych z kontem księgi głównej 020 „Wartości niematerialne i prawne”, stosownie do zapisów art. 16 ust. 1 ustawy,
  - e) ewidencjonowanie na koncie księgowym (urzędu) 130 „Rachunek bieżący jednostki”, (do którego nie prowadzi się odrębnego rachunku bankowego, lecz korzysta bezpośrednio z rachunku budżetu) operacji gospodarczych związanych z rozliczaniem wydatków budżetowych ponoszonych przez Urząd, stosownie do zasad prowadzenia tego konta wskazanych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia oraz przyjętych rozwiązań w polityce rachunkowości.
6. Stosowanie prawidłowej klasyfikacji budżetowej dla wydatków związanych z nabywaniem oprogramowania komputerowego, tj. zgodnej z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów,

- wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
7. Staranne sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych poprzez przestrzeganie obowiązku wykazywania w sprawozdaniach danych zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz dokumentacji podatkowej, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014, poz. 119), w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 i § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do wyżej wymienionego rozporządzenia.
  8. Naliczenie i odprowadzenie do właściwego urzędu skarbowego podatku dochodowego od osób fizycznych od wynagrodzeń wypłaconych członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za lata 2010-2013. Przestrzeganie obowiązku prawidłowego naliczania, pobierania i odprowadzania podatku dochodowego od osób fizycznych od wypłacanych członkom GKRPA wynagrodzeń, stosownie do unormowań art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (j. t. Dz. U. z 2012 r. poz. 361 ze zm.).
  9. Przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy, poprzez:
    - a) staranne sporządzanie protokołu postępowania, o którym mowa w art. 96 ust. 1 ustawy i zamieszczanie w nim wszystkich wymaganych informacji, zgodnie ze wzorem protokołu określonym w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r., Nr 223, poz. 1458),
    - b) składanie przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy, stosownie do charakteru podejmowanych czynności,
    - c) zamieszczanie w ogłoszeniu o zamówieniu informacji dotyczącej terminu wykonania zamówienia, stosownie do wymogów wskazanych w art. 41 pkt 6 ustawy na warunkach określonych we wzorze „Ogłoszenia o zamówieniu” stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1481).
  10. Występowanie o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, w zakresie możliwości spłaty planowanego do zaciągnięcia kredytu lub pożyczki w momencie ubiegania się o kredyt lub pożyczkę, zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).
  11. Przestrzeganie zasady jawności gospodarowania mieniem komunalnym, określonej w przepisie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2014, poz. 518 ze zm.), poprzez sporządzanie

i podawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę.

12. Określanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.), zgodnie z przepisem art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Bydgoszczy

*Włodzimierz Bartkowiak*  
mgr Włodzimierz Bartkowiak

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy w Zbójnie,
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, Zespół w Toruniu.